ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Предато лично, поштом препоручено
обично дана _____ Рно _____
Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 23. 06. 2017
Таксирано са _____ дин. Без таксе
Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____ Потпис
Време:

PRIVREDNI SUD NOVI SAD

Predlagač: ~~**DNEVNIK**~~ AKCIONARSKO DRUŠTVO ZA NOVINSKO-IZDAVAČKU DELATNOST NOVI SAD, Bulevar oslobođenja 81, MB:08049815, PIB:100725755, tekući račun br. 355-0000001002768-85 kod Vojvođanska banka AD Novi Sad, koga zastupa direktor Svetozar Karanović

ODGOVOR NA ŽALBU

na posl. br. **2. Reo. 2/2017**

Povodom žalbe poverioca "Trgograf" DOO Novi Sad izjavljene na Rešenje kojim se potvrđuje Unapred pripremljeni plan reorganizacije "Dnevnik" akcionarskog društva za novinsko-izdavačku delatnost Novi Sad, predlagač ističe da u celosti osporava navode iz žalbe kao neosnovane. Predlagač izjavljuje blagovremen odgovor na žalbu i odmah ukazuje da u žalbi ne vidi nikakve dokaze za uvodne navode poverioca o "bitnim povredama parničnog postupka", o "pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju" kao ni o "pogrešnoj primeni materijalnog prava". Predlagač nadalje tvrdi, a u odgovoru će to i dokazati, da se usvojenim planom reorganizacije obezbeđuje povoljnije namirenje poverilaca u odnosu na bankrotstvo, da postoje ekonomski opravdani uslovi za nastavak predlagačevog poslovanja kao i da je sasvim proizvoljan, ekonomski neobrazložen i neistinit navod iz uvoda obrazloženja žalbe "da je bankrotstvo jedini način za namirenje poverilaca u celosti".

Razlozi zbog kojih pobijamo navode iz žalbe su sledeći:

Povodom navoda poverioca iz žalbe iznetih u prvom stavu obrazloženja na stranama 1. i 2. da "usvojenim planom reorganizacije nije predviđeno povoljnije namirenje poverilaca, već je usvajanje ovakvog plana usmereno na oštećenje dela poverilaca..."ukazujemo na to da je predlagač u planu za sve poverioce jasno predvideo namirenje u 100% iznosu sa pripadajućim kamatama do 31.12.2017. godine kao i založno pravo za poverioce iz klase E na poslovnoj zgradi Dnevnik. Uzevši u obzir ovakav procenat namirenja, obezbeđenje poverilaca u vidu založnog prava i maksimalno kratke rokove realzacije plana smatramo da je planom predviđeno daleko povoljnije namirenje u odnosu na stečaj, a naročito kada se uzme u obzir da je 31.12.2017. godine za 6 meseci u kom roku je apsolutno nerealno za očekivati da bi se stečaj mogao sprovesti. Da je plan povoljniji od stečaja govori i činjenica da je u svim klasama plan usvojen velikom većinom i da ni jedan od poverilaca izuzev podnosioca žalbe nije imao primedbe na plan, niti je izjavio žalbu na rešenje o potvrđivanju plana.

Smatramo neosnovanom konstataciju poverioca..."da ne postoje ekonomsko opravdani uslovi za nastavak dužnikovog poslovanja i da je bankrotstvo jedini način za namirenje poverilaca....", te ukazujemo na naša nastojanja za nastavak poslovanja i očuvanje tradicije izdanja koje

izdajemo (Dobro jutro, Neven, Mali Neven, Poljoprivrednik i 45% - učešće u dnevnom listu Dnevnik), a koja se baziraju na proceni tržišne situacije i analize finansijskih pokazatelja koje smo vrlo precizno objasnili i razjasnili u okviru UPPR-a. U svojim navodima poverilac je izostavio i najprofitabilnije izdanje predlagača, reviju "Dobro jutro" sa tradicijom od preko 50 godina koja i danas najbolje štivo na srpskom jeziku za voćare, povrtare, vinogradare, pčelare...Čita je najmanje 15.000 čitalaca i u sadašnjim uslovima posluje profitabilno iako zbog stalne pretnje stečajem predlagač ne zaključuje nove ugovore sa pretplatnicima već samo održava postojeću pretplatu. Jedan od osnovnih ciljeva ovog plana je i očuvanje radnih mesta zaposlenih kod predlagača jer bankrotstvo koje uporno potencira poverilac podrazumeva gašenje svih izdanja, prestanak radnog odnosa zaposlenih i prodaju celokupne imovine, dok je planom predviđeno očuvanje delatnosti, radnih mesta i unovčavanje dela imovine radi namirenja poverioca u 100% iznosu sa pripadajućom kamatom u veoma kratkom roku – najkasnije do 31.12.2017.godine. Sprovođenjem plana smanjili bi se visoki troškovi održavanja, poreza na imovinu i amortizacije imovine koja nije u funkciji a predstavlja veliki balast, te bi Društvo već sa rasterećenjem od tih troškova poslovalo na granici rentabilnosti ili pozitivno.

Nadalje, a kako smo i u samom planu naveli, očuvanjem delatnosti predlagača direktno se štite i interesi akcionara (od nedavno su to zaposleni i bivši zaposleni kod predlagača), jer samo akcije preduzeća koje uspešno posluje na tržištu mogu imati tržišnu vrednost. U slučaju stečaja, akcionari, za čije se interese poverilac Trgograf DOO navodno bori, ne odlučuju ni o čemu, i mogu raspolagati samo ostatkom stečajne mase, ukoliko naravno u masi nešto preostane.

Navodi poverioca da predlagač godinama unazad posluje sa gubicima jesu tačni. To su naši podaci, ali razlog za to je upravo odlaganje primene plana reorganizacije, jer bi njegovo usvajanje bio prvi i odlučujući korak ka pozitivnom poslovanju. Naime, dugovi koje predlagač ima iz ranijeg perioda sa svim kamatama i troškovima brojnih sudskih postupaka značajno utiču na gubitke. Takođe, to su i porezi, amortizacija i troškovi održavanja objekata u vlasništvu predlagača koji nisu ni u kakvoj funkciji, a čije održavanje značajno opterećuje poslovanje predlagača. To je prevashodno zgrada Štamparije, a zatim i 10-ak poslovnih prostora izvan sedišta predlagača širom AP Vojvodine koji takođe nisu u funkciji delatnosti predlagača, a stvaraju ogromne troškove.

Nesprovođenje plana predstavlja veliku prepreku predlagaču za realizaciju projekata po konkursima za sufinansiranje u oblasti javnog informisanja po kojima su nam odobrena sredstva, jer ista ne možemo da se koristimo zbog statusa poslovnih računa. Po pravosnažnosti plana predlagač bi mogao da preuzme ova sredstva čiji iznos nije zanemarljiv, a koja bi se prvenstveno usmerila na unapređenje izdanja za čiju namenu su i odobrena.

Povovom konstatacije poverioca da se..." prema bilansu uspeha vidi da je neto gubitak Dnevnika za 2014. godinu bio 57,931,000 dinara, za 2015. godinu 78,269,000 dinara, za 2016. godinu 46,526,000 dinara...", te konstatacija da " ne postoji detaljno obrazloženje načina na koji će dužnik doći do povećanja poslovnih prihoda" napominjemo da je sve objašnjeno upravo

u sklopu bilansa uspeha u UPPR-u koje poverioc pominje. Ovom prilikom možemo samo ponoviti da je Društvo u proteklom periodu intenzivno radilo na racionalizaciji troškova preko mnogobrojnih socijalnih programa kojim je broj zaposlenih višestruko smanjen. Činjenica je da je Dnevnik nekada imao preko 1.600 zaposlenih, a danas 40 lica angažovanih po različitim osnovama. Smanjivanjem broja zaposlenih smanjeni su i troškovi zarada i drugih naknada iz radnog odnosa. Sledeći korak je upravo realizacija UPPR čime bi se smanjili ostali neposlovni troškovi i unovčila imovina koja nije u funkciji, a novim akcionarima ostavilo profitabilno Društvo, rasterećeno svih troškova iz ranijeg perioda, da njime upravljaju.

Sa iznetog, procene i prognoze poverioca Trgograf DOO u pogledu održivosti poslovanja predlagača, kako smo to i u odgovoru na primedbe koje je poverilac uputio naveli, smatramo paušalnim i neutemeljenim na činjenicama. Činjenica je da su ostali poverioci velikom većinom glasali za plan, jer su prepoznali njegovu ekonomsku opravdanost, a da samo podnosilac žalbe dovodi u pitanje njegovu održivost davanjem ličnih stavova koji se ne baziraju ni na jednoj relevantnoj činjenici.

Navode poverioca iznete na strani 2 drugi stav, tačka 1 da se "...samo istovremenom prodajom zgrade štamparije i zgrade redakcije može postići cena koje je neophodna za namirenje poverilaca, te da će u slučaju odvojene, odnosno prodaje zgrade štamparije kako je to predviđeno UPPRom zgrada redakcije znatno izgubiti na vrednosti...." , kao i na strani 6., prvi stav gde poverilac navodi da je "...predlagač fingiranom procenom znatno povećao tržišnu vrednost štamparije a da to nijednom rečju nije objasnio....." smatramo vrlo neprimerenim, jer je iste sačinilo nezavisno stručno lice koje poseduje odgovarajući sertifikat i potrebno iskustvo za veštačenja ove vrste. Podnosilac žalbe, sa druge strane nije priložio bilo kakve zvanične izveštaje i procene kojima bi dokazao svoje tvrdnje. Iz istog mi ponavljamo deo procene koja je sastavni deo UPPR-a. Do povećanja vrednosti imovine koja je planom predviđena za namirenje poverilaca došlo je usled usvajanja Izmena i dopuna Plana generalne regulacije novog gradskog centra sa okruženjem u Novom Sadu (Službeni list Grada Novog Sada broj 82 od 30.12.2016. godine). Navedenim izmenama i dopunama na mestu sadašnje štamparije Dnevnik je predviđena izgradnja stambeno-poslovnog kompleksa sa indeksom izgrađenosti 3,5 , odnosno površine 21.808,50 m2 sa podzemnom garažom površine 6.231 m2 i kolskim izlazom na Bulevar oslobođenja. Izgradnja ovog kompleksa predviđena je tako da isti može obuhvatati više objekata različite spratnosti između kojih se mogu formirati slobodne površine za pešačku i komunikaciju vozilima. Uzevši u obzir sve navedeno, poznavaocima tržišnih prilika je potpuno jasno da kompleks predviđen predmetnim izmenama i dopunama zasigurno vredi daleko više nego stara zgrada štamparije sa 5.515,13 m2, bez izlaza na Bulevar oslobođenja , te je veštak svoju procenu sačinio uzevši u obzir ove izmene i dopune.

Neprihvatljivi su i navodi podnosioca žalbe izneti na strani 2. žalbe da će se prodajom zgrade Štamparije umanjiti vrednost zgrade Redakcije. Naprotiv, zgrada Redakcije koja se nalazi na Bulevaru oslobođenja je ta koja daje vrednost kompleksu Dnevnik upravo zbog pozicije na kojoj se nalazi te na njenu atraktivnost i tržišnu vrednost ne može da utiče Prodaja objekta Štamparije

u dvorištu. Kako je izmenama i dopunama plana, a kako smo već opisali, predviđena izgradnja podzemne garaže ispod celog kompleksa Dnevnik u površini od 6.231 m2, jasno je da će predlagaču i nakon prodaje zgrade Štamparije pripasti odgovarajući broj garažnih mesta za svoje potrebe. Takođe, predmetnim izmenama i dopunama predviđeno je da se između zgrade Redakcije koja ostaje u vlasništvu predlagača i kompleksa koji bi se gradio na mestu zgrade Štamparije formira zajednička blokovska (zelena) površina koja bi zauzimala oko 15% ukupne površine kompleksa.

Dokazi: 1) Izmene i dopune Plana generalne regulacije novog gradskog centra sa okruženjem u Novom Sadu ;

2) Izveštaj o proceni građevinskih objekata Dnevnika AD

Povodom navoda iz žalbe iznetih na strani 2, a koji se odnose na potraživanja poverilaca klase F napominjemo da su poverioci u ovoj klasi lica povezana sa stečajnim dužnikom. Ovi poverioci su izdvojeni u posebnu klasu u skladu sa Rešenjem Privrednog Apelacionog suda Pvž-767/2016 od 28.12.2016. godine. Zakon o stečaju u članu 155. taksativno nabraja obavezne elemente plana među kojima se ne navodi obaveza dužnika da dostavi podatke o vremenu nastanka potraživanja koja su predmet prebijanja. Međutim, ova potraživanja su svakako sastavni deo finansijskih izveštaja za poslednje 3 godine koji su priloženi uz plan tako da je njihov iznos i vreme nastanka transparentno i lako proverljivo. Član 83. Zakona o stečaju navodi slučajeve u kojma se prebijanje smatra nedopuštenim, te prema istom nije dovoljno da je potraživanje nastalo u poslednjih 6 meseci pre dana podnošenja predloga za pokretanje stečajnog postupka, već je potrebno i da je stečajni poverilac znao ili je morao znati da je dužnik nesposoban za plaćanje ili da je prezadužen, u kom slučaju je teret dokazivanja nesavesnsoti u ovom slučaju na onome ko bi prebijanje eventaulno osporavao. Kako je u planu predviđeno da se poverioci iz klase F namiruju kompenzaciom i kako je tekst plana dostavljen ovim poveriocima a isti nisu imali primedbe na njega, smatramo da je ispunjen uslov iz ZOO , jer se izajva iz plana kojom predlagač predviđa namirenje putem kompenzacije ima smatrati izjavom o kompenzaciji.

U pogledu primedbi iz žalbe iznetih na strani 3. pod oznakom "kao drugo", a koje se odnose na rezevisana sredstava za osporena potraživanja, napominjemo da je predlagač u planu predvideo mogućnost da se po potrebi ukoliko se ova potraživanja pokažu kao osnovana pristupi prodaji ostalih objekata koji su u imovini predlagača a koji nisu u funkciji njegove osnovne delatnosti što je više nego dovoljno da se namire osporena potraživanja u mnogo kraćem roku od naplate u stečaju putem bankrotsva.

Povodom navoda poverioca iznetih na strani 3. žalbe pod oznakom "kao treće" a koji se odnose na potraživanja po osnovu presude P-1469/2099 i rešenja o izvršenju Iv-1947/2009 ponovo napominjemo da su u pitanju potraživanja poverioca prema drugim pravnim licima i to "Dnevnik-Novine i časopisi" DOO-u stečaju i "Dnevnik-Štamparija" DOO- u stečaju. Poverilac je ova potraživajna prijavio u stečaju ovih pravnih lica i ista su mu priznata od strane stečajnih

upravnika. Predlagač plana nije kako to poverilac navodi jemac za ove obaveze. Pozivanje na Ugovor o poslovnoj saradnji od 20.04.2006. godine smatramo neosnovanim jer se predmetnim ugovorom predlagač pojavljuje kao jemac samo za deo dugovanja Dnevnik-Novine i časopisi DOO . Međutim, članom 4. Stav 1. predmetnog Ugovora predviđeno je da se njegovim potpisivanjem delimično stavlja van snage Sporazum o poravnanju 01/130 od 17.10.2005. godine, odnosno sudsko poravnaje od 18.10.2005. godine i aneks ovog poravnanja od 20.12.2005. godine za iznos duga koji se odnosi na Dnevnik-Novine i časopisi DOO. Kako je poverilac Rešenjem o izvršenju I-679/09 koje je obuhvaćeno planom obuhvatio između ostalog i potraživanje prema Dnevnik-Novine i časopisi DOO po osnovu ovog poravnanja i u tom delu nije postupio po Ugovoru, proizlazi da je ovo potraživanje obuhvaćeno planom jer je iskazano u sklopu Rešenja o izvršenju I-679/09.

Dokazi: 3) Uvid u spise predmeta I-679/09 Privrednog suda Novi Sad

4) Uvid u spise predmeta St-32/2015 i St-31/2015 Privrednog suda Novi Sad

U pogledu načina prodaje imovine koji je predviđen planom a koji poverilac takođe osporava na strani 3. žalbe pod oznakom "kao peto", napominjemo da je upravo da bi se obezbedila transparentnost plan predvideo usmeno javno nadmetanje, a da je neposredna pogodba predviđena samo u slučaju da imovina ne bude prodata ni nakon drugog usmenog javnog nadmetanja. Ovakvu mogućnost predviđaju i Zakon o stečaju i Zakon o izvrešnju i obezbeđenju. Plan je način prodaje prilagodio odredbama Zakona o izvršenju i obezbeđenju (članovi 172-189 Zakona). Ovaj Zakon predviđa mogućnost da se prodaja imovine sprovodi:

a. usmenim javnim nadmetanjem ili

b. neposrednom pogodbom.

Ukoliko se sprovodi usmeno javno nadmetanje Zakon predviđa da se ovaj postupak sprovodi tako da se na prvom javnom nadmetanju nepokretnost prodaje po ceni od 70% od procenjene vrednosti nepokretnosti, a na drugom ne može biti niža od 50% od procenjene vrednosti nepokretnosti, a ukoliko se nepokretnost ne proda na oba nadmetanja može se pristupiti neposrednoj pogodbi (Zakon o stečaju je takođe predvideo mogućnost da se imovina prodaje javnim nadmetanjem, javnim prikupljanjem ponuda ili neposrednom pogodbom, tako da ovaj način prodaje apsolutno nije u suprotnosti ni sa jednim zakonom). Plan je predvideo i više limite u odnosu na one iz Zakona (100% za prvo javno nadmetanje i 75% za drugo javno nadmetanje), a sve sa ciljem da se poverioci u potpunosti namire, što i jeste osnovni cilj reorganizacije. Usmeno javno nadmetanje kako mu i samo ime kaže sprovodi se javno tj istom prisustvuju svi ponuđači i ne ostavlja mogućnost uticaja na njegov tok u smislu favorizovanja ponuđača na šta poverilac takođe ukazuje u svojim podnescima, jer se nepokretnost dodeljuje onom ponuđaču koji ponudi najvišu cenu. U tom postupku svi ponuđači su dakle ravnopravni i imaju mogućnost da prate sve faze postupka.Ukoliko nepokretnost ne bude prodata ni po jednom od dva javna nadmetanja i bude se pristupilo neposrednoj pogodbi Komisija koja bude sprovodila postupak prodaje će razmotriti sve pristigle ponude zainteresovanih lica na osnovu upućenog poziva za dostavljanje

ponuda za kupovinu nepokretnosti putem neposredne pogodbe, te će zaključenje ugovora o kupoprodaji predložiti sa onim ponuđačem koji ponudi najvišu cenu i to je osnovni kriterijum kojim će se Komisija rukovoditi prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Sa iznetog, neposredna pogodba ostaje kao jedina zakonska mogućnost u slučaju neuspeha usmenog javnog nadmetanja .

U pogledu sastava Komisije za prodaju nepokretnosti, plan je predvideo da dva člana, uključujući i predsednika Komisije budu stručna lica koja ni na koji način nisu povezana sa predlagačem, dok je plan predvideo da treći član Komisije bude lice zaposleno kod predlagača sa ciljem da se Komisiji omogući nesmetan rad u smislu obezbeđivanja potrebnih podataka, informacija i dokumentacije. Sastav Komisije za prodaju na transparentan način je iskazan u planu tako da su poverioci svojim glasanjem za plan ujedno prihvatili i ovakav sastav Komisije.

Povodom navoda poverioca koji se odnose na vlasničku strukturu predlagača a koji su izneti na strani 3. žalbe pod oznakom "kao šesto", napominjemo da je plan radjen sa stanjem na dan 31.12.2016. godine kada je vlasnička struktura bila takva kako je u planu i navedeno.Do promene vlasničke strukture došlo je u toku 2017. godine, a ove promene je predlagač naveo u delu koji se odnosi na očekivane bitne događaje i ni na koji način nije pokušao da ih prikrije jer je jedan od razloga za podnošenje Plana upravo zaštita interesa akcionara, a ne urušavnje Društva bankrotstvom koje podrazumeva gašenje izdanja i unovčavanje imovine.

U pogledu navoda iz žalbe iznetih na strani 4. pod oznakom "kao sedmo", a koji se odnose na formiranje klasa poverilaca ističemo da je članom 165. Zakona o stečaju u stavu 2. predviđeno da se potraživanja poverilaca dele najmanje na klase po osnovu njihovih razlučnih prava i prava prioriteta njihovih potraživanja prema isplatnim redovima.

Nadalje, članom 54. Zakona o stečaju utvrđeni su sledeći isplatni redovi :

> a) u prvi isplatni red spadaju neisplaćene neto zarade zaposlenih i bivših zaposlenih, u iznosu minimalnih zarada za poslednjih godinu dana pre otvaranja stečajnog postupka sa kamatom od dana dospeća do dana otvaranja stečajnog postupka i neplaćeni doprinosi za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih za poslednje dve godine pre otvaranja stečajnog postupka, a čiju osnovicu za obračun čini najniža mesečna osnovica doprinosa, saglasno propisima o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje na dan otvaranja stečajnog postupka, kao i potraživanja po osnovu zaključenih ugovora sa privrednim društvima čiji su predmet neisplaćene obaveze na ime doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih za poslednje dve godine pre otvaranja stečajnog postupka, a čiju osnovicu za obračun čini najniža mesečna osnovica doprinosa, saglasno propisima o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje na dan otvaranja stečajnog postupka;
>
> b) u drugi isplatni red spadaju potraživanja po osnovu svih javnih prihoda dospelih u poslednja tri meseca pre otvaranja stečajnog postupka, osim doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih;

c) u treći isplatni red spadaju potraživanja ostalih stečajnih poverilaca;

Sa iznetog, potraživanja poverioca Poreska uprava formirana su u potpunosti u skladu sa Zakonom, te klasu A čine potraživanja po osnovu razlučnih prava, klasu B neplaćeni doprinosi za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih za poslednje dve godine pre otvaranja stečajnog postupka, klasu C potraživanja po osnovu svih javnih prihoda dospelih u poslednja tri meseca, a klasu D ostala neobezbeđena potraživanja ovog poverioca. Ova potraživanja su izdvojena u posebnu klasu zbog svojih suštinskih karakteristika kako je to član 165. predvideo, jer se namirenje ovog poverioca sprovodi u skladu sa odredbama Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji. Kako je zakon predvideo da se potraživanja poverilaca dele **najmanje** na klase po osnovu njihovih razlučnih prava i prava prioriteta njihovih potraživanja prema isplatnim redovima, smatramo da nije protivno Zakonu formiranje dodatnih klasa poverilaca, a upravo uzevši u obzir njihove suštinske karakteristike (član 165. Stav 6. Tačka 1).

Netačni su i navodi iz žalbe sa strane 5. da je poverilac Poreska uprava privilegovana u pogledu rokova namirenja, jer je kao krajnji rok za namirenje svih poverilaca predviđen 31.12.2017. godine. Za poverioca Poresku upravu u klasi D namirenje je predviđeno prema odredbama Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, što je i razlog izdvajanja ovog potraživanja u posebnu klasu kako smo to u prethodnom stavu i obrazložili, ali je krajnji rok namirenja za sve poverioce isti. Sredstva za namirenje svih poverilaca su ista, a to su sredstva od prodaje imovine koja je predviđena planom i u tom smislu takođe nema nikakvog pogodovanja poverilaca. Upravo sa ciljem da se ostali neobezbeđeni poverioci zaštite plan je i predvideo ustanovljavanje založnog prava na imovini predlagača za poverioce iz klase E. Netačni su i navodi izneti na strani 5. pod tačkom b. da je za poverioca Poresku upravu predviđeno da će se namiriti "u šest jednakih mesečnih rata uz mogućnost korišćenja odloženog plaćanja za prvih dvanaest meseci", jer ovakav način namirenja nije predviđen prečišćenim tekstom korigovanog plana.

U pogledu navoda iz žalbe na stranama 5. i 6. označenim "kao osmo" i to da "predlagač nije opredelio činjenice, okolnosti i rokove na osnovu kojih će se odrediti da se plan ne sprovodi" iste smatramo potpuno bespredmetnim, jer je plan jasno predvideo rok za njegovu realizaciju a ukoliko isti ne bude realizovan nastupaju posledice predviđene članom 173. Zakona o stečaju. Predlagač je takođe, a u skladu sa odredbama Zakona predvideo angažovanje nezavisnog stručnog lica koje će pratiti sprovođenje plana i o tome podnositi izveštaje poveriocima, te će poverioci ukoliko stečajni dužnik ne postupa po planu ili postupa suprotno planu , a time se bitno ugrožava sprovođenje plana moći da podnesu predlog za pokretanje stečajnog postupka nad predlagačem.Napominjemo i to da predlagač podnošenjem korigovanog plana nije ni imao nameru da "kaže nešto novo u odnosu na prethodni plan" kako poverilac navodi, cilj plana je ostao isti a to je da se prodajom dela imovine namire svi poverioci u 100% iznosu sa svim pripadajućim kamatama i u najkaraćem roku, da se predlagač rastereti balasta starih dugova kao i troškova održavanja zgrade koja nije u funkciji, poreza na imovinu i troškova amortizacije koji uveliko utiču na finansijski rezultat, te da otpočne sa rentabilnim poslovanjem. Korekcije u planu izvršene su sa ciljem da se isti uskladi sa navodima iz Rešenja Privrednog Apelacionog suda i Izveštajem privremenog stečajnog upravnika.Ovakav cilj predlagača su očigledno prepoznali gotovo svi poverioci koji su plan izglasali velikom većinom u svim klasama.

Sa svega iznetog smatramo da je korigovani unapred pripremljeni plan predlagača u potpunosti u skladu sa Zakonom , Rešenjem Privrednog Apelacionog suda i Mišljenjem privremenog stečajnog upravnika i da je u interesu svih poverilaca jer se njime svi poverioci namiruju u 100% iznosu sa pripadajućim kamatama i troškovima postupka u najkaraćem roku do 31.12.2017. godine. Takođe, za poverioce iz klase E, u kojoj je i podnosilac žalbe, predviđeno je i sredstvo obezbeđenja u vidu založnog prava na imovini predlagača. Da je plan u interesu poverilaca govori i činjenica da je u svim klasama plan usvojen velikom većinom glasova svih poverilaca, te proizilazi da je jedini nezadovoljan poverilac podnosilac žalbe koji želi da od predlagača naplati i obaveze drugih pravnih lica za čije obaveze predlagač nije odgovoran, pri čemu je u stečajnim postupcima koji se vode nad tim pravnim licima uredno prijavio svoje potraživanje po tom osnovu. Očigledno je da na ovaj način poverilac želi da onemogući predlgaču da se reorganizuje da bi nad njim kao i u ranijem periodu pokrenuo stečajni postupak i kao krajnji cilj preuzeo deo kapitala predlagača za koji je iskazao zainteresovanost u toku postupka privatizacije. Podnosilac žalbe je vrlo svestan činjenice da je predlagaču u interesu da se što pre reorganizuje. To je razlog što su planom predviđeni izuzetno kratki rokovi za namirenje poverilaca, jer će se predlagač na taj način sa jedne strane osloboditi nagomilanih obaveza iz ranijeg perioda, a sa druge strane i imovine koja nije u funkciji delatnosti, a koja mu pravi ogromne troškove. Nadalje, time bi se i novim akcionarima omogućilo da organizuju poslovanje koje je rentabilno i koje bi im omogućilo ostvarivanje dobiti što je cilj Plana. Očigledno je da poverilac stalnim prigovorima i žalbama pokušava da ekonomski uruši predlagača i osujeti njegovu nameru da se reorganizuje i da dalje samoodrživo posluje.

Smatramo da poverilac nije ponudio argumente i dokaze za ostvarivanje takve namere pred Sudom, te predlažemo da Privredni Apelacioni sud žalbu odbije kao neosnovanu.

Za predlagača:

Svetozar Karanović, direktor

