ADVOKATSKA KANCELARIJA ŽUNIĆ

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Примљено дана, поштом препоручено
Рно
Примерака 2 прилога 3
ПРИМЉЕНО 13. 06. 2017
Таксирано са ____ дин. Без таксе
Мањак таксе, од ____ динара
Број ____ 201 Потпис
Време: Ослобођења бр. 8

PRIVREDNI SUD
NOVI SAD

Posl. br. 2. Reo. 2/2017

Predlagač- dužnik: DNEVNIK AD ZA NOVINSKO IZDAVAČKU DELATNOST NOVI SAD, Bulevar Oslobođenja br. 81, MB 08049815, PIB 100725755

Poverilac: TRGOGRAF DOO NOVI SAD, ul. Laze Nančića 43, MB 08200840, PIB 101692804, koga zastupa:

Advokat
VITOMIR ŽUNIĆ
Novi Sad, Pozorišni trg 2
telefon +381 64 [illegible]

ŽALBA POVERIOCA

Dana 23.05.2017. godine Privredni sud u Novom Sadu doneo je Rešenje posl. br. 2.Reo. 2/2017.

Ovom Rešenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, potvrđeno usvajanje Unapred pripremljenog plana reorganizacije od 24.03.2017. godine, sa izmenama i dopunama od 13.04.2017. godine, izmenama i dopunama od 27.04.2017. godine, sa ispravkom tehničke greške od 04.05.2017. godine i dopunom sa ročišta od 23.05.2017. godine, i zatim obustavljen stečajni postupak nad dužnikom.

Poverilac izjavljuje blagovremenu žalbu Privrednom apelacionom sudu u Beogradu protiv navedenog Rešenja u celosti, iz sledećih razloga:

1. **Bitne povrede odredaba parničnog postupka**
2. **Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
3. **Pogrešne primene materijalnog prava**

OBRAZLOŽENJE

Odredbom člana 155. stav 1. Zakona o stečaju je propisano da se reorganizacija sprovodi ako se time obezbeđuje povoljnije namirenje poverilaca u odnosu na bankrotstvo, a posebno ako postoje ekonomsko opravdani uslovi za nastavak dužnikovog poslovanja. Usvojenim planom reorganizacije nije predviđeno povoljnije namirenje poverilaca, već je usvajanje ovakvog plana usmereno na

oštećenje dela poverilaca. Osim toga, predlagač u usvojenom planu nije obrazložio koji su to ekonomsko opravdani uslovi za nastavak dužnikovog poslovanja.

Poverilac smatra da ne postoje ekonomsko opravdani uslovi za nastavak dužnikovog poslovanja i da je bankrotstvo jedini način za namirenje poverilaca u celosti, iz sledećih razloga:

1. Samo istovremenom prodajom zgrade štamparije i zgrade redakcije može se postići cena koja je neophodna za namirenje poverilaca. U slučaju odvojene, odnosno prvo prodaje zgrade štamparije kako je to predviđeno UPPRom, zgrada redakcije će znatno izgubiti na vrednosti i na interesovanju potencijalnih kupaca jer zgrada neće imati zemljište uz zgradu, već samo zemljište pod zgradom, a samim tim neće imati ni adekvatan parking prostor koji treba da prati poslovnu zgradu.. Osim toga, jasno je da zgrada štamparije neće biti prodata na javnom nadmetanju za procenjenu vrednost.
2. Prema bilansu uspeha vidi se da je neto gubitak Dnevnika za 2014. godinu bio 57.931.000,00 dinara, za 2015. godinu 78.269.000,00 dinara, za 2016. godinu 46.526.000,00 dinara, dok je prema finansijskim projekcijama predviđeno da će dužnik u prvoj godini poslovanja ostvariti neto dobit u iznosu od 278.035,00 dinara, u drugoj godini 7.523.557,00 dinara, u trećoj godini 8.109.319,00 dinara itd. Osim navedenih cifara UPPR ne sadrži detaljno obrazloženje i način na koji će dužnik doći do povećanja poslovnih prihoda i smanjenja rashoda na osnovu kojih bio došao do poslovanja sa ostvarenom dobiti.

Dalje, pobijani Unapred pripremljeni plan reorganizacij sadrži nedostatke zbog kojih nije moguće njegovo sprovođenje.

Kao prvo, formiranjem Klase F- svi ostalii neobezbeđeni poverioci - povezana lica- koji se namiruju kompenzacijom, nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje i povređene su odredbe materijalnog prava, a što se može videti u sledećem:

1. U UPPR nisu uneti podaci o tome da li dužnik ima formirano potraživanje prema povezanim licima i u kojem iznosu, te ne postoje uslovi za kompenzaciju potraživanja.
2. UPPR ne sadrži podatke o tome kada su navedena potraživanja nastala, a što je sve suprotno čl. 82 i 83. Zakona o stečaju, imajući u vidu da prema članu 83. prebijanje nije dopušteno ukoliko je stečajni poverilac svoje potraživanje stekao u poslednjih šest meseci pre dana podnošenja predloga za pokretanje stečajnog postupka, a stečajni poverilac znao ili je morao znati da je dužnik nesposoban za plaćanje ili je prezadužen.
3. Sastavni deo UPPRa mora biti i **Izjava o prebijanju**. UPPR mora da sadrži deo kojim će biti regulisan odnos stečajnog dužnika sa njegovim poveriocima koji su stekli pravo na prebijanje, odnosno koji su podneli prijave potraživanja uz koje su priložili i izjave o prebijanju, jer bez izjave nisu ispunjeni uslovi za prebijanje saglasno odredbi člana 337. ZOO, prema kome prebijanje ne nastaje čim se steknu uslovi za to nego je potrebno da jedna strana izjavi drugoj da vrši prebijanje.

Na osnovu navedenog jasno je da usvojeni UPPR nije u skladu sa zakonom u odnosu na poverioce iz Klase F i da kao takav nije primenljiv i da Rešenje o usvajanju UPPR-a mora biti ukinuto.

Kao drugo, iznos osporenih potraživanja prema UPPRu je oko 216 miliona dinara (1.461.617,25 Eura i 36.812.004,98 dinara), a predlagač u UPPRu nije naveo izvore za namirenje osporenih potraživanja, niti je formirao rezerve za slučaj neuspeha u sudskim sporovima, što bi moglo dovesti u pitanje primenu UPPRa i neizvesnost namirenja poverilaca. U slučaju da su osporena potraživanja osnovana, poverioci bi bili osujećeni u naplati potraživanja ukoliko bi zgrada štamparije bila prodata na drugoj javnoj prodaji ili neposrednom pogodbom, jer osporena i priznata potraživanja prelaze iznos od 580 miliona dinara, a što je još jedan dokaz da je bankrotstvo jedini način za namirenje poverilaca u celosti.

Kao treće, u planu nisu navedeni svi zahtevi prema podnosiocu plana za koje podnosilac plana smatra da nisu osnovani u celosti ili delimično što je suprotno čl. 4 st. 1 tač. 2. Pravilnika o načinu sprovođenja reorganizacije unapred pripremljenim planom reorganizacije i sadržini tog plana (u daljem tekst: Pravilnika). Radi se o potraživanjima koja Trgograf doo Novi Sad ima prema Dnevniku ad Novi Sad, kao garantu, za poslove koje je Trgograf obavljao sa zavisnim društvima, i to: Štamparija doo Novi Sad, Dnevnik novine i časopisi doo Novi Sad, i za koje ima utvrđena potraživanja prema presudi P-1469/2009 i po Rešenju o izvršenju Iv-1947/2009. Navedena potraživanja, nisu smela biti izostavljena iz UPPRa, već su morala biti uneta u plan ili kao osporena ili kao priznata potraživanja, posebno imajući u vidu da je stečajni dužnik bio garant za poslove između Trgografa i zavisnih društava, što dokazujemo Ugovorom o poslovnoj saradnji, čiji je potpisnik stečajni dužnik.

Dokaz: Ugovor o poslovnoj saradnji od 20.04.2006. godine

Kao četvrto, UPPR ne sadrži izjavu podnosioca plana da u plan nisu unete nikakve izmene nakon što su poverioci potpisali izjave da su saglasni sa planom i spremni da glasaju za njegovo usvajanje, nakon poslednjih izmena i dopuna UPPRa od 27.04.2017. godine, što je suprotno čl. 4 st. 1 tač. 2. Pravilnika. Podnosilac plana je nakon izmena i dopuna od 27.04.2017. godine morao dostaviti novu izjavu o tačnosti i verodostojnosti podataka i informacija unetih u plan u skladu sa čl. 4 st. 1 Pravilnika.

Kao peto, postupak prodaje imovine je netransparentan i daje bez osnova velika subjektivna ovlašćenja Komisiji koja donosi sve odluke vezano za prodaju imovine, bez učešća poverioca u odlučivanju o postupku prodaje, što je neprihvatljivo jer od načina prodaje i postignute cene zavisi namirenje poverilaca. Ovakvim postupanjem se otvara mogućnost za zloupotrebe u cilju oštećenja poverilaca.

Kao šesto, dana 29.12.2016. godine na osnovu Rešenja Ministarstva privrede broj 401-00-00608/2016-05-546/03-131 akcije dužnika, prenete su zaposlenima bez naknade, i to 98,98 % kapitala društva. Nakon toga je Rešenjem APR-a posl. br. BD 16460/2017, izvršena navedena promena u registu privrednih subjekata.

Dakle, vlasnici kapitala sa 98,98% akcija su mali akcionari, što može da se vidi i iz statističkog prikaza vlasništva u Centralnom registru hartija od vrednosti.

Dokaz: Rešenjem APR-a posl. br. BD 16460/2017 od 03.03.2017. godine
Statistički prikaza vlasništva u Centralnom registru hartija od vrednosti.

Na str. 4 UPPR-a vlasnička strukura je iskazana neistinito, i UPPR je morao biti izmenjen u tom delu. Osim toga, Odluku o pokretanju stečajnog postupka reorganizacijom donela je skupština društva organizovana prema nekadašnjoj vlasničkoj strukturi.

Kao sedmo, Klase poverilaca su formirane u suprotnosti sa imperativnim odredbama Zakona o stečaju:

Poreska uprava kao neobezbeđeni stečajni poverilac trećeg isplatnog reda je neopravdano, bez zakonskog osnova, svrstana u dve klase istog isplatnog reda.

Naime, predlagač je Poresku upravu kao poverioca svrstao u klasu razlučnih poverilaca(klasa A), stečajnih prvog isplatnog reda (klasa B), stečajnih poverilaca drugog isplatnog reda (klasa C) i formirao klasu mimo realnog i zakonskog kriterijuma (klasa D) u kojoj je svrstao Poresku upravu kao neobezbeđenog poverioca III isplatnog reda – potraživanja ostalih stečajnih poverilaca – svi ostali neobezbeđeni poverioci po osnovu javnih prihoda.

Potraživanja svrstana u klasu D predstavljaju isključivo potraživanja jednog poverioca – Poreske uprave, koji je u ovoj predstavljen sa neobezbeđenim potraživanjem. Kao što smo već naveli nije bilo zakonskog osnova za formiranje ove klase, već je Poreska uprava kao neobezbeđen poverilac III isplatnog reda trebala biti svrstana u klasu u kojoj su svrstani i svi ostali stečajni poverioci (neobezbeđeni poverioci).
Opisano formiranje klasa je u direktnoj suprotnosti sa članom 4 Zakona o stečaju koji zakon svrstava u načela na kojima počiva Zakona, kao i sa odredbom člana 156 stav 1 tačka 3. jer predlog UPPR-a ne sadrži kriterijume na osnovu kojih su formirane klase.

Članom 4 Zakona o stečaju norimano je da svi poverioci moraju imati jednak tretman i ravnopravan položaj poverilaca istog isplatnog reda, odnosno iste klase u postupku reorganizacije.

U prečišćenom tekstu UPPR-a poverioci nemaju isti tretman jer je Poreska uprava kao poverilac stavljena u privilegovan položaj u pogledu uslova isplate. Poreskoj upravi kao neobezbeđenom poveriocu iz klase D predlagač je ustanovio obaveze isplate kamate po Zakonu o poreskom postupku i poreskoj administraciji, odnosno po kamati koja se plaća na docnju u plaćanju javnih prihoda. Namirenje stečajnih poverilaca klase E koje podnosilac UPPR-a naziva „svi ostali neobezbeđeni poverioci – komercijalni poverioci" opredeljeno je neoprecizno, konfuzno i bez rokova.

Predlagač na str. 28 UPPR-a opredeljuje: Poverioci ove klase namirili bi se u iznosu od 100% sa pripadajućom kamatom do dana isplata od prodaje imovne predviđene UPPR-om.
Ova odredba pored činjenice da je konfuzna je poverioce klase E stavila u nepovoljniji položaj u odnosu na neobezbedenog poverioca iz klase D i to iz više razloga:

a) nije opredeljeno koja se kamata obračunava na dospela potraživanja klase E

b) rok za isplatu poverioca iz klase D je precizno definisan, dok je dospeće obaveze isplate poverilaca iz klase E neutvrđeno.
UPPR-om (njegovom „korigovanom" verzijom od 24.03.2017. godine) predviđeno je da će prodaja „otpočeti" 14 dana nakon pravnosnažnosti UPPR-a. Određivanjem roka u kojem će prodaja „otpočeti" bez opredeljenja kada će se prva ili eventulno druga prodaja i održati čini neizvesnim kada će doći do namirenja poverilaca iz klase E.Nedostaju i pravila koja će normirati situaciju ukoliko i druga javna prodaja bude neuspešna.
Nasuprot ovakvom rešenju za poverioce klase E za poverioca iz klase D je na transparentan, izvestan način utvrđeno kada će biti namireni i to primenjujući uslove i rokove iz Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, pa će tako ovaj poverilac biti namiren u šest jednakih mesečnih rata, uz **mogućnost** korišćenja odloženog plaćanja za prvih 12 meseci (str. 20 UPPR-a).

U delu uslova za namirenje poverilaca tačka 2.3 Plana je predviđeno da će se poveriocima iz klase E i F obračunati ugovorena kamata do dana isplate. Ova odredba je neprihvatljiva jer ugovorena kamata nije definisana u planu. Visina kamatne stope mora biti jednaka za sve poverioce ove klase u cilju poštovanja principa jednakog tretmana i ravnopravnosti poverilaca iste klase. Različite ranije ugovorene kod pojedinih poverilaca bi mogle biti predmet pobijanja u stečajnom postupku i ne mogu biti predmet plana jer nisu precizno definisane.

U poglavlju „3. LISTA POVERILACA" za pojedine klase su vezani izvori iz kojih će se namirivati. Tako je kod klase A navedeno da će se namiriti u iznosu od 100% sredstvima ostvarenim od prodaje imovine. Isto je predvidjeno i za poverioce iz klase D. Za poverioce iz klase E je predvidjeno da bi „se namirili u iznosu od 100% sa pripadajućom kamatom do dana isplata od prodaje imovine predvidjene UPPR-om. Na ovaj način rok nije precizno definisan jer je neizvestan rok u kome će se imovina prodati, odnosno koji će biti dan isplate obaveza. Ovaj nedostatak ima obeležja neizvesnog dogadjaja , a plan u ovom važnom delu ne može zasnivati na neizvesnom dogadjaju. Takodje, ni ukupan iznos obaveze nije odredjen jer „pripadajuća" kamata nije obračunata niti prikazana u Planu. Sve navedeno ima za posledicu i da je neodredjen stepen namirenja ovih poverilaca.

Kao osmo, Predlagač nije opredelio kako će postupati u slučaju da se imovina ne proda, odnosno da opredeli činjenice, okolnosti i rokove na osnovu kojih će se utvrditi da se plan ne sporovodi.

Na kraju mimo procesnih propusta predlagača želimo da Apelacioni sud upoznamo i sa nekim činjenicama o pravom stanju poslovanja predlagača.
Podnošenjem novog korigovanog UPPR-a od strane predlagača nije ništa novo rečeno što bi pokazalo iskrene namere predlagača da želi da namiri poverioce u punom iznosu. Nažalost, predlagač je i dalje pri svojoj tvrdnji da će prodajom zgrade štamparije u celosti izmiriti sve poverioce. Ta tvrdnja predlagača je netačna, neizvodljiva i smišljena pre svega da obmane većinu poverilaca i malih akcionara u njihovom izmirivanju. Predlagač je fingiranom procenom znatno povećao tržišnu vrednost štamparije a da to nijednom rečju nije objasnio, koji je razlog da tržišna vrednost štamparije za godinu naraste za više od milion eura. Kada se ovde doda i perfidan predlog predlagača da navedenu zgradu može prodati i slobodnom pogodbom čijom prodajom isključivo upravlja komisija u čijem sastavu nema niti jednog poverioca kao ni predstavnika malih akcionara, onda je sve jasno kako je zamislio ovu prevaru.

Predlagač u svom novom korigovanom UPPR-u kao i predhodnom UPPR-u skriva pravo stanje svog poslovanja neizvodeći ekonomsku računicu kako misli da ostvari pozitivno poslovanje i da iz tog redovnog poslovanja izmiruje sve svoje obaveze. Sam predlagač navodi u svom izveštaju da je veoma otežano poslovao u 2016. godini. Tu istu rečenicu je upotrebio u pretnodnom UPPR-u za 2015. godinu, iako se sa sigurnošću može reći da godinama unazad pa i decenijama predlagač i njegova bivša zavisna društva nikada nisu uspešno poslovali i da su uglavnom živeli na budžetu i dotacijama, tj. od novca gradjana, poreskih obveznika. Njihova tvrdnja da će svoje poslovanje poboljšati rentiranjem nekih objekata kao i izdavanjem lista "Poljoprivrednik" i "Neven" sa sigurnošću tvrdimo da je neizvodljivo, i to iz sledećih razloga: rentiranje kancelarijskog prostora koji poseduje predlagač u stalnom je pritisku konkurencije jer na tržištu postoji velika ponuda kancelarijskog prostora i to u novim objektima, pa je sam tim i cena potpuno devastirana.

Što se tiče izdavanja časopisa "Poljoprivrednik"-a i "Neven"-a, to su zavisna društva bivšeg Dnevnik Holding-a a sadašnjeg Dnevnik- AD, kao predlagača, radila decenijama i nikada nisu profitabilno poslovali već su se uglavnom održavali novcem iz budžeta. Očekivati da će predlagač sada napraviti "bum" sa ova dva časopisa u najmanju ruku je nerealno i neizvodljivo iz razloga što danas na tržištu ima bezbroj novih časopisa istog profila koje izdaju mali izdavači, pa je i tu konkurencija veoma jaka. Takodje, ne treba smetnuti sa uma činjenicu da je potražnja za pisanim časopisima sve manja jer na tržištu postoje elektronski mediji – televizije, koje takodje ima na desetine i svi uglavnom imaju emisije posvećene poljoprivredi a naročito deci.

Na osnovu svega navedenog, usvojeni UPPR nije u skladu sa Zakonom, ne obezbeđuje zaštitu svih poverilaca, niti obezbeđuje brže namirenje poverilaca u odnosu na bakrotstvo, usmereno je oštećenju malih akcionara, te podnosilac žalbe

predlaže da se žalba u celosti usvoji i pobijano Rešenje kojim je usvojen UPPR ukine, i UPPR odbaci.

U Novom Sadu, 12.06.2017. godine.

POVERILAC PO PUNOMOĆNIKU

Troškovnik:
- sastav žalbe: 54.000,00 dinara po AT
- takse po odmeri suda

VITOMIR ŽUNIĆ